

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА
ПРОТОКОЛ
постоянная комиссия
по бюджету и налоговой политике

18.11.2019

№ 49

- Председатель:** Черных В. В.
- Секретарь:** Захарова М. А.
- Присутствовали:** Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н.,
Атякшев И. А., Люмин В. И., Волобуев. О. Н.,
Лебедев Е. В., Пинус Н. И.
- Отсутствовали:** Савельев А. Г., Трубников С. М., Бурмистров А. С –
производственная необходимость;
Тарасов А. В. - командировка
- Приглашенные:** Буреев Б. В., Веселков А. В., Уткина Л. А.,
Горбунова Е. В., Макарухина А. Н., Кушнарченко С. С.,
Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Макаренко Е. В.,
Цыцаркина Е. И., Шилохвостов Г. И., Нетисова И. Э.,
Усов А. В., Савоськин А. А., Перязев Д. Г.,
Голомазов А. Г., Дронов Р. В., Богомазова О. В.,
Клемешов О. П., Нарыжникова Д. А., Субботина Г. Ю.,
Чмыхайло А. В., Платакова И. П.

ПОВЕСТКА

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Порядке расчета и взимания платы за пользование водными объектами, находящимися в муниципальной собственности города Новосибирска» (первое чтение).
2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в муниципальной собственности города Новосибирска» (первое чтение).
3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок взаимодействия заказчиков с мэрией города Новосибирска как органом, уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.02.2014 №1051» (первое чтение).
4. Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирск за девять месяцев 2019 года.
5. Об отчете Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии о поступлении и расходовании средств местного бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов мэра города Новосибирска.
6. Об отчете Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии о поступлении и расходовании средств местного бюджета, выделенных на подготовку и проведение дополнительных выборов депутата Совета депутатов города Новосибирска шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 12.
7. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального

автономного учреждения культуры города Новосибирска «Парк культуры и отдыха «Заельцовский» за 2016 - 2018 годы.

8. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Новосибирский метрополитен» за 2016-2018 годы.

Черных В.В. – Прошу принять повестку за основу:

«За» - (7) (Черных В. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Прошу принять повестку в целом:

«За» - (7) (Черных В. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

1. Слушали:

Перязев Дмитрий Геннадьевич (начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города) – проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Порядке расчета и взимания платы за пользование водными объектами, находящимися в муниципальной собственности города Новосибирска» (первое чтение).

Черных В. В. – Вопросы? Нет.

Пинус Н. И. – Вы говорили сейчас о ставке платы. Это второй вопрос. А первый порядок расчета?

Перязев Д. Г. – Порядок расчета я предоставил и показал саму формулу расчета.

Пинус Н. И. – Я прочитала то, что написано об оценке регулирующего воздействия высказаны критические замечания. Они были учтены в итоге?

Перязев Д. Г. – Да, конечно.

Пинус Н. И. – Во сколько раз получается увеличение?

Перязев Д. Г. – В 200 раз. Потому что у нас по городу Новосибирску имеется 58 водных объектов. Это пруды и обводненные карьеры. И на сегодняшний день у наших предпринимателей имеется очень большая заинтересованность именно в получении этих водных объектов в аренду. Здесь мы видим возможность передачи этих объектов как в пользование и дальнейшее содержание. И при этом, что бы мы могли найти постоянных арендаторов, которые бы следили за нашими водными объектами. И что бы плата была не обременительна. Мы посмотрели, что по городам РФ, например, по Волгограду, они вышли на формулу. С учетом этой формулы 6,50 за квадратный метр. Если говорить про Казань, то это 30 рублей ха квадратный метр. Но там и время полезного использования больше этих объектов. У нас климат более резко-континентальный.

14-08 пришел Атякшев И. А.

Пинус Н. И. – Что же было изменено в сравнении с базовым предложением?

Перязев Д. Г. – Значение кадастровой стоимости.

Пинус Н. И. – Сначала было предложение какое у вас? Потом было на какое изменено?

Перязев Д. Г. – Я честно не помню, но если нужна хронология, то я ее предоставлю.

Пинус Н. И. – Просто мы сейчас принимаем решение. Я изучила материалы все. Я вижу, что были замечания, поэтому пытаюсь понять. Именно из-за увеличены. Пытаюсь понять какой она была, какой стала.

Черных В. В. – Речь идет только о таких объектах, как озеро?

Перязев Д. Г. – Да, это только то, что по водному кодексу РФ относится к полномочиям органа местного самоуправления.

Черных В. В. – Береговая линия?

Перязев Д. Г. – Нет, это не наши полномочия.

Митряшина Е. Н. – Вы можете привести какой-то объект и сколько примерно будет. Мы же по площадям не ориентируемся.

Перязев Д. В. – У меня есть сведения по 58 водным объектам, которые находятся на территории города Новосибирска. К примеру, если мы будем говорить про Дзержинский район, это пресечение улиц Волочаевская и Репина, называется обводненный карьер. Площадь зеркала 3,34 тысяч квадратных метра. Из размера платы рублей в год. Мы будем получать в год 21,710 рублей арендной платы.

Митряшина Н. И. – Минимальная ставка.

Перязев Д. Г. – Это минимальная ставка, от которой начинается торг. Если будет заинтересованность, то может получить за более высокие деньги.

Пинус Н. И. – Написано 6,5 за квадратный метр. После этого Маслова пишет, что избыточная обязанность, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и т.д. считаем учесть замечания, изложенных в заключении. Они были учтены или нет?

Перязев Д. Г. – Уже выношу на обсуждение конечный результат. Может быть и были вопросы, которые снимались на промежуточных этапах. Почему? Потому что до ого, как вынести вопрос комиссию городского Совета, мы проходим обсуждение на коллегии мэрии, где участвуют все представители профильных департаментов. Если бы не был снят вопрос по регулируемому воздействию, этот вопрос не попал бы на обсуждение к вам.

Макарухина А. Н. – Я помогу. По поводу оценки регулирующего воздействия. Вопрос сложный. В рамках оценки регулирующего воздействия предложений от предпринимателей из вне не поступало. Наше структурное подразделение, которое эту оценку проводит, предложило по аналогии с правительством РФ, с региональным законодательством предусмотреть ставки платы, которые определяются при расчете. Я могу вам по коэффициентам показать. В той табличке, которая является приложением к ставкам платы, ранее тот проект, который зашел на оценку регулирующего воздействия не содержал ссылок на коэффициенты по годам с разбивкой. Мы это сейчас устранили и считаем, что те замечания, которые поступили в рамках оценки регулирующего воздействия, учтены. Давайте с вами в рабочем порядке сядем, мы покажем какие были цифры и что стало. Оценивается порядок установления размера платы.

Коэффициенты остались те же самые, которые были опубликованы в проекте. Изменился порядок расчета этой платы.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (7) (Черных В. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – (1) (Пинус Н. И.)

Черных В. В. – Предложения? Дополнения?

Пинус Н. И. – Какие изменения были внесены в законопроект после проведения работ по оценке регулирующего воздействия критических замечаний?

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (7) (Черных В. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – (1) (Пинус Н. И.)

Решили:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

2. Слушали:

Перязев Дмитрий Геннадьевич (начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города) – проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в муниципальной собственности города Новосибирска» (первое чтение).

14-16 пришел Дамаев Д. В.

Черных В. В. – Вопросы?

Черных В. В. – В федеральном законодательстве есть понятие, что такие водные объекты не предусмотрены.

Перязев Д. Г. – Это изначально было указано в порядке расчета взимания платы. На сегодняшний день мы посмотрели, от ранжировали свои объекты, т.е. они теоретически не могут использоваться для этого. Поэтому из этого порядка мы эту функцию изымаем.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (7) (Черных В. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – (2) (Дамаев Д. В., Пинус Н. И.)

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (7) (Черных В. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – (2) (Дамаев Д. В., Пинус Н. И.)

Решили:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

3. Слушали:

Веселков Александр Владимирович (начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска) – проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок взаимодействия заказчиков с мэрией города Новосибирска как органом, уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.02.2014 №1051» (первое чтение).

Черных В. В. – Вопросы?

Пинус Н. И. – Строка 5 пункт 1.4.1 ответственное лицо (ФИО (при наличии)). Это что имеется ввиду?

Веселков А. В. – Если имеется контрактный управляющий, то фамилия, имя, отчество. Если заказчиком является юридическое лицо, то указывается юридическое лицо.

Пинус Н. И. – 22 и 23 пункты по ограничениям участия. В 22 пункте *ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, если принято решение о таком ограничении, с обоснованием его причин.* Кем и как регламентируется процедура по установлению ограничений.

Веселков А. В. – В конкурсной документации. Когда конкурс объявляется, там устанавливаются ограничения по номенклатуре, по сумме и т.д.

Пинус Н. И. – А кем они устанавливаются?

Веселков А. В. – Органом. У нас децентрализованная система закупок. У нас каждое учреждение является заказчиком. И оно определяет условия проведения конкурсов и аукционов.

Пинус Н. И. – Как регламентируется процедура по установке ограничений? Где регламентируется?

Веселков А. В. – Заказчиком в объявлении о проведении конкурса либо аукциона.

Пинус Н. И. – Там заказчик может абсолютно любые ограничения написать?

Веселков А. В. – В соответствии с 44-ФЗ, положением о закупках. Сначала федеральный закон, потом наше положение, а потом уже каждый заказчик.

Пинус Н. И. – Потому что они могут быть самими невероятными.

Черных В. В. – ФАС сразу обратит на это внимание.

Веселков А. В. – ФАС сразу, это сразу в контрольное управление НСО. И тот, кто может посчитать, что его права как участника ущемлены или нарушены, он тут же жалобу. И на второй день ему ФАС напишет.

Черных В. В. – Вы разграничиваете полномочия или дополняете какие-то единые?

Веселков А. В. – Мы, по сути дела, их детализируем.

Черных В. В. – Вы оставляете право по ГРБС. У вас есть четкий регламент, какие процедуры и в каких закупках именно мэрия будет отвечать?

Веселков А. В. – Есть, конечно. У нас заказчиком в этом вопросе является управление делами мэрии. Все эти процедуры публичны. Это выкладывается на сайт, это объявляется.

Черных В. В. – Есть перечень процедур, которыми будет заниматься именно мэрия?

Веселков А. В. – Есть.

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Решили:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

4. Слушали:

Веселков Александр Владимирович (начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска) – проинформировал об отчете об исполнении бюджета города Новосибирск за девять месяцев 2019 года.

Черных В. В. – Вопросы?

Лебедев Е. В. – Исполнение бюджета в сфере жилищно-коммунального хозяйства всего 30% за 9 месяцев. Чем вызвана такая низкая цифра?

Веселков А. В. – Сезонностью. Работы начинаются ближе к середине лета, а оплачиваются в октябре-ноябре.

Лебедев Е. В. – За оставшиеся три месяца

Веселков А. В. – Безусловно. Сейчас уже докладываю на середину ноября. Сейчас у них исполнение за 70%. Сейчас акты идут, работы выполняются, работы оплачиваются.

Лебедев Е. В. – Муниципальный долг озвучили 21 млрд., а в процентном соотношении к собственным доходам это сколько?

Веселков А. В. – Примерно 84-85.

Черных В. В. – На ваш взгляд прогноз исполнения оптимистичен?

Веселков А. В. – При собственных доходах 25,5 млрд по октябрьской сессии, аккуратно оцениваем неисполнение в 200-220 млн. рублей. Большая часть будет неналоговая.

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Обсуждения?

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Решили:

Принять к сведению отчет об исполнении бюджета города Новосибирска за девять месяцев 2019 года.

5. Слушали:

Голомазов Андрей Геннадьевич (и. о. председателя Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии) – проинформировал об отчете Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии о поступлении и расходовании средств местного бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов мэра города Новосибирска.

Черных В. В. - Вопросы?

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (8) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – (1) (Пинус Н. И.)

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (8) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – (1) (Пинус Н. И.)

Решили:

Принять к сведению представленный отчет.

6. Слушали:

Голомазов Андрей Геннадьевич (и. о. председателя Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии) – проинформировал об отчете Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии о поступлении и расходовании средств местного бюджета, выделенных на подготовку и проведение дополнительных выборов депутата Совета депутатов города Новосибирска шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 12.

Черных В. В. – Вопросы? Нет.

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Решили:

Принять к сведению представленный отчет.

7. Слушали:

Нетисова Ивина Эдуардовна (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) – проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального автономного учреждения культуры города Новосибирска «Парк культуры и отдыха «Заельцовский» за 2016 - 2018 годы.

Черных В. В. – Вопросы?

Дамаев Д. В. – Какая сегодня судьба Шале? По результатам проверки написано, что идут какие-то урегулирования. Но если объект был построен незаконно, какая на сегодняшний день ситуация?

Нарыжникова Д. А. (директор МАУК г. Новосибирска «Парк культуры и отдыха «Заельцовский») – Что касается объектов ресторана Шале, здесь очень долгая история. Данные объекты были построены по инвестиционному договору, в который входил комплекс построений. Это сам ресторан, 5 беседок, сцена и ряд благоустройства. В процессе долгих разбирательств в 2015 году сам ресторан был узаконен. Было подписано мировое соглашение. Про остальные объекты, к сожалению, забыли. На сегодняшний момент ресторан находится в долевой собственности. 9/10 находится в собственности Азмоняна, 1/10 в собственности парка (точнее муниципалитету, а парку оно сдается в аренду). По остальным объектам мы сейчас пытаемся выработать определенную схему решения, потому что были уже судебные прецеденты. Со стороны Азмоняна был подан иск на признание объекта как капитальное строительство и, соответственно, признание права собственности. В 2018 году это все проходило и ему было отказано. Следующий иск он подавал о признании права собственности на нестационарные объекты. Также ему было отказано. Мы подали встречный иск о демонтаже, раз он заявляет, что нестационарные, нам было отказано именно в сносе, в демонтаже данных объектов. Ранее, на сколько я знаю, подавались иски на признание права

парком, там тоже было отказано. Схема непростая, сейчас мы решаем этот вопрос совместно с правовым департаментом.

Дамаев Д. В. – Вы сказали, что строились по инвестиционному договору. Условием инвестиционного договора предполагалось построить комплекс зданий, но, я так понимаю, комплекс зданий не построен. Там какие-то этапы подразумевались? Если комплекс зданий не построен, то условия инвестиционного договора не выполнены.

Нарыжникова Д. А. – Инвестиционный договор был на сумму 20 млн. В данный комплекс входило капитальное строение (сам ресторан), движимое имущество (беседки, фонтан, элементы благоустройства и забор). Полностью комплекс был построен. Но в процессе судебных разбирательств о признании права, о признании данного договора, в мировом соглашении отразили только капитальное строение.

Черных В. В. – По навесу процедура дарения кому?

Нетисова И. Э. – Парку.

Пинус Н. И. – По физкультурно-оздоровительному комплексу. Я правильно понимаю, что комплекс был построен и не введен в эксплуатацию?

Нетисова И. Э. – Да. Он в открытом доступе

Пинус Н. И. – С 2012 года он стоит и не эксплуатируется? Верно?

Нетисова И. Э. – Он в открытом доступе. И сказать эксплуатируется он или не эксплуатируется сложно. Это парк. Там ходят люди. Он просто не введен в эксплуатацию.

Пинус Н. И. – Есть понимание физкультурно-оздоровительный комплекс. Он построен.

Нетисова И. Э. – Это спортивные площадки. Это не здание, которое закрывается на замок. Это просто спортивные открытые площадки.

Пинус Н. И. – Т.е. это построено, это используется, но не введено в эксплуатацию.

Нетисова И. Э. – Не подтвердить, не опровергнуть факт использования мы не можем.

Черных В. В. – Наталья Ивановна, наверное, спрашивает есть процедура введения в эксплуатацию.

Нетисова И. Э. – Судебные разбирательства сейчас идут по этому вопросу. Подрядчик просит вернуть средства, потраченные на установку.

Люмин В. И. – Кто заказчиком выступал изначально этих спортивных объектов?

Нетисова И. Э. – Парк сам. Подрядчик не выполнил условия.

Люмин В. И. – Подрядчик что-то не доделал, что нужно было доделать.

Нетисова И. Э. – Да. Парк поэтому не принял в эксплуатацию, они официально не введены. Вопрос прав на эти постройки сейчас рассматривается в судебном порядке.

Люмин В. И. – С какого года это тянется?

Нетисова И. Э. – С 2013 года.

Черных В. В. – Эти объекты безопасны сами по себе? Кто отвечает, если там что-то произошло?

Нетисова И. Э. – Скорее всего, будет отвечать парк. Потому что это территория парка.

Черных В. В. - Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Обсуждения? Дополнения? Нет.

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Решили:

1. Принять к сведению результаты проверки.
2. Рекомендовать департаменту культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска усилить контроль за деятельностью МАУК «ПКиО «Заельцовский».

3. Рекомендовать департаменту культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска совместно с департаментом земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска и МАУК «ПКиО «Заельцовский» рассмотреть вопрос об установлении права собственности на незарегистрированное недвижимое и движимое имущество, выявленное при проведении инвентаризации в рамках проверки на территории МАУК «ПКиО «Заельцовский».

4. Рекомендовать МАУК «ПКиО «Заельцовский»:

4.1. Не допускать нарушений и недостатков, выявленных проверкой, в частности правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, не допускать нарушений ведения плана счетов бюджетного учета и инструкции по его применению.

4.2. В целях достижения устойчивой эффективности деятельности принять меры по устранению и недопущения в дальнейшей работе финансовых нарушений и обеспечить высокий уровень исполнения финансовой дисциплины.

5. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству, а также копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

8. Слушали:

Усов Алексей Викторович (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) – проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Новосибирский метрополитен» за 2016-2018 годы.

Черных В. В. – Вопросы?

Пинус Н. И. – Очень много нарушения. Какие предприняты меры по отношению к тем, кто эти нарушения сделал?

Усов А. В. – В ответе предприятия, направленном на представление, указаны воздействия, дисциплинарные взыскания, которые применены к сотрудникам предприятия.

Чмыхайло А. В. – На сегодняшний день до начала работы КСП и после, было привлечено к дисциплинарной ответственности 9 сотрудников метрополитена. Из них 6 человек уволено, 3 человека по собственному желанию и 3 человека в связи с упущением в работе.

Дронов Р. В. – Еще ранее были разработаны мероприятия по приведению в порядок сложившейся ситуации. Они были разработаны еще до акта КСП. До проверки КСП не реализовать их одномоментно. Это целая система мер.

Черных В. В. – У нас в проекте решения как раз написано об устранении и недопущении в дальнейшем нарушений. Мы потом к этому вопросу еще вернемся.

Митряшина Е. Н. – Есть план мероприятий по устранению нарушений?

Черных В. В. – В материалах проверки есть.

Пинус Н. И. – Я не до конца получила ответ на свой вопрос. Мы видим многие нарушения. Особенно отправка 200 тысяч рублей общественной организации на благотворительные цели, которой уже давно нет. Или 651 тысяча премирования за высокий показатель по итогам работы. Еще раз – 9 человек дисциплинарное взыскание, 3 уволились, 3 уволили, а еще с тремя что? Я просто хочу понять. У нас сотрудники муниципальной сферы допускают такие серьезные нарушения. Что потом в итоге происходит?

Чмыхайло А. В. – Проверка проводилась за период 2016-2018 годы. В 2016 и до 2017 года начальником метрополитена Ксензов А. Е. При нем допущена основная масса этих недостатков. Сам Андрей Евгеньевич сегодня отсутствует и та команда, которая с ним работала. Я говорю о тех фактах, которые были за мое время руководства. При мне было наказано за упущение в работе 9 сотрудников, из них 6 уволились.

Пинус Н. И. – Остальных как наказали? Еще трое остались.

Чмыхайло А. В. – Выговоры и замечания.

Пинус Н. И. – Мне хочется системно понять. У нас часто бывают нарушения, а дальше что? Ну уволили их. Люди допускают такие нарушения, максимум что сделают для них это уволят.

Чмыхайло А. В. – В том числе лишения премиальных выплат.

Люмин В. И. – Было озвучено, что рекомендовано усиление рекламной деятельности метрополитена для достижения прибыли. Не вызовет ли это перегруженность?

Усов А. В. – Ни в коем случае наш вывод не связан с увеличением объемом рекламы. Наш вывод основывается на том, что мы проанализировали расценки и доходы, которые получает метрополитен по этому направлению вида деятельности с расценками, которые предлагают рекламные компании конечным пользователям. Расценки от 1,5 до 5 раз превышают расценки по доходу, получаемому метрополитеном. Только на основании этого мы делаем вывод, что даже если реклама останется в том же объеме или сократится, но при этом цена

немного вырастет, например, в 1,5 раза, то метрополитен поучит 80 млн. рублей в год.

Люмин В. И. – Т.е. курс на подъем цены за рекламу.

Черных В. В. – Существует несколько посредников, которые передают права. В соответствии с этим до конечного потребителя доходит не та сумма, которая могла бы напрямую через конкурсы проводиться.

Пинус Н. И. – Мне хотелось бы разобраться. 200 тысяч перечислено. В качестве обоснования потребности приложено обращение ликвидированной за долго до обращения общественной организации. Какое наказание было человеку, по вине которого это произошло. Очевидно, что это хищение. В суд, в милицию кто-нибудь обращался?

Чмыхайло А. В. – Я думаю, что на этот вопрос ответит Андрей Евгеньевич Ксензов. Эта выплата была сделана при нем. Как она была осуществлена и почему, я не могу ответить на этот вопрос.

Пинус Н. И. – Всех устраивает такой ответ? Меня нет. Если мы видим, что это противозаконное действие, не важно при ком оно произошло, нужно разбираться и наказывать тех, кто это сделал. Это не первый и не второй случай, когда мы говорим, что все уволены.

Шилохвостов Г. И. – Материалы переданы в прокуратуру. В прокуратуре изучаются они. Я разговаривал с прокурором. Они там очень тщательно по всем пунктам разбираются. Они собираются прийти к нам для расшифровки. Этот вопрос запущен. Есть посредники рекламоносителей, что бы вы понимали. Вот где у нас уходят большие деньги.

Пинус Н. И. – Когда и где можно будет получить информацию?

Шилохвостов Г. И. – По приказам генерального прокурора, они обязаны нам сообщить о принятых мерах.

Черных В. В. – По студенческим и пенсионным картам существует сумма в размере 500 млн.

Усов А. В. – Неполное возмещение упущенных доходов за перевозку льготных категорий граждан. Исходя из рассмотренных нами материалов, обычай делового оборота. Не более 2% от общей начисленной суммы в проверяемом периоде мэрией было перечислено метрополитену. Не смотря на недополучения суммы в порядке полумиллиарда за 3 года, финансовые показатели предприятия находятся на высоком уровне.

Черных В. В. - Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Обсуждения? Дополнения?

Пинус Н. И. – Из бюджета города перечисляются выпадающие суммы. При этом предприятие прибыльное. Может быть они тогда не нужны. Или оставить эти выпадающие суммы и тариф снизить?

Буреев Б. В. – Лишних денег никогда не бывает. Предприятие работает с прибылью, имеет хороший финансово-экономический показатель. Если бы оно получало в полном объеме возмещение из средств бюджета, значит, предприятие

бы в гораздо большем объеме могло бы проводить ремонтные работы, могло приобретать новый подвижной состав. Это не значит, что эти деньги совершенно лишние. Просто какие-то дополнительные расходы, которые могли бы быть профинансированы не финансируются.

Черных В. В. – На сегодняшний день политика такова, что позволяет не повышать стоимость проезда.

Чмыхайло А. В. – На сегодняшний день в новосибирском метрополитене самый низкий тариф в России.

Дронов Р. В. – На сегодняшний день экономика предприятия четко сбалансирована. У него имеются доходы от эксплуатационной деятельности, доходы от прочей деятельности. Так вот доходы от эксплуатационной деятельности, начиная с 2006 года, года не в полной мере компенсируется перевозка льготных граждан, они сбалансированы доходами от прочей деятельности. Предприятие четко стабильно работает и не обременяет город дополнительными выплатами каких-то субсидий. Если идти по пути снижения тарифа, тогда эти выпадающие доходы необходимо будет компенсировать из бюджета города. Если идти путем модернизации подвижного состава, тогда нужно будет искать данные денежные средства для того, чтобы предприятия могло плавно обновлять подвижной состав. На сегодняшний день эксплуатационный тариф сбалансирован от дохода от прочей деятельности. Поэтому самый низкий тариф в России это в новосибирском метрополитене.

Черных В. В. – Среди какого количества метрополитенов?

Чмыхайло А. В. – Из 6.

Дронов Р. В. – Из тех 9 человек, которые были озвучены, 1 начальник метрополитена, 1 начальник контрактной службы и 1 начальник службы рекламы уволены. Далее правоохранительные органы в праве возбудить против них дело на основании тех документов, которые представлены КСП

Черных В. В. – Они не уйдут от ответственности. Все документы в прокуратуре. Информация потом поступит в КСП, где мы сможем узнать о дальнейшей судьбе, если будут суды. **Протоально КСП проинформировать нас по метрополитену.**

Черных В. В. – Я недавно был в одном из шести метро. И хочу сказать, что наш метрополитен отличается от других как раз рекламой.

Черных В.В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» - (9) (Черных В. В., Дамаев Д. В., Родионов А. А., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Лебедев Е. В., Пинус Н. И., Волобуев О. Н.).

«Против» - нет.

«Воздержались» – нет.

Решили:

1. Принять к сведению результаты проверки.
2. Рекомендовать департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска:

2.1. Проанализировать результаты проверки и рассмотреть вопрос о недополученных МУП «Новосибирский метрополитен» доходах по перевозке пассажиров по микропроцессорным пластиковым картам: «Карта студента»,

«Карта пенсионера», «Социальная карта», «Транспортная карта», а также по перевозке пенсионеров по единому социальному проездному билету.

2.2. В целях устранения и недопущения в дальнейшем нарушений, выявленных проверкой, усилить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью МУП «Новосибирский метрополитен».

3. Рекомендовать МУП «Новосибирский метрополитен» принять меры по реализации разработанного плана мероприятий по устранению нарушений и недостатков, выявленных в ходе проверки.

4. Направить копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству и в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Председатель комиссии



В. В. Черных

Секретарь



М. А. Захарова