СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

16.03.2021 № 12

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Жигульский Г. В., Перязев Д. Г., Витухин В. Г., Любавский А. В., Бондаренко С. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Залесова И. В., Нетисова И. Э., Хатеев С. А., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С. |
| **Присутствовали:** | Каверзина С. В., Украинцев И. С., Бурмистров А. С., Чагин Я. Я., Баев Ю. Г. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А. – отпуск. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, в повестке произошли следующие изменения.

Докладчиком по первому вопросу будет Савоськин Александр Алексеевич – и.о. начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска

**Кроме того, у меня будет предложение добавить в повестку дня, пятым вопросом,** «О показателях деятельности мэрии города Новосибирска для предварительного рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2021 году на заседаниях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения».

Докладчиком по этому вопросу буду я.

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**, с учетом озвученного мной предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об информации начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска о проведенных в 2020 году мероприятиях по муниципальному земельному контролю и о выполнении предложений и рекомендаций контрольно-счетной палаты города Новосибирска по результатам проверки эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по осуществлению муниципального земельного контроля за 2017-2019 годы.

2. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионного соглашения в отношении муниципального имущества, расположенного в городе Новосибирске по ул. Вересаева, 2б и ул. 25 лет Октября, 19 с момента заключения по истекший период 2020 года.

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на благоустройство внутриквартальных территорий, за 2018-2019 годы.

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на II квартал 2021 года.

5. О показателях деятельности мэрии города Новосибирска для предварительного рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2021 году на заседаниях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

**1. СЛУШАЛИ: Савоськина А. А. –** проинформировал об информации начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска о проведенных в 2020 году мероприятиях по муниципальному земельному контролю и о выполнении предложений и рекомендаций контрольно-счетной палаты города Новосибирска по результатам проверки эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по осуществлению муниципального земельного контроля за 2017-2019 годы.

**Гудовский А.** Э. – Вопросы будут к докладчику?

Александр Алексеевич, по поводу штрафов. У нас эти штрафы устанавливаются областным или федеральным законодательствам?

**Савоськин А. А**. – Это КОАП РФ.

**Гудовский А. Э.** – И там устанавливаются размер штрафов. Понял.

У меня просьба к вам обратить внимание, особенно на частный сектор и отработать с районами, чтобы они на своей территории обращали внимание. Потому что в частном секторе это проблема у всех депутатов, когда строятся всевозможные мойки, какие-то клиники, чтобы там контроля больше было. А где надо, мы подключимся.

**Савоськин А. А**. – Хорошо.

**Шилохвостов Г. И.** – Я хотел сказать что деятельность была признана средне эффективной, но этот вопрос очень значимый и конечно, хотелось бы, чтобы как минимум, деятельность была признана в следующей проверке эффективной, но вообще, желательно, чтобы была высоко эффективной. Это первое.

Второе. Да, вы много мероприятий провели. Были препятствия, которые были озвучены. Но тем не менее, хотелось бы обратить ваше внимание, на оперативность решения этих вопросов, потому что, только на кануне комиссии от вас поступил полный расклад того, что вы сделали за этот период. Наверное надо было раньше решать эти вопросы, может быть встретиться, согласовать некоторые вопросы с проверяющим.

**Савоськин А. А.** – Хорошо, мы учтем.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо, Геннадий Иванович. Мы на следующий год все равно, будем заслушивать. Мы постоянно будем возвращаться к этому вопросу, чтобы было понимание.

Коллеги, есть вопросы? Выступления?

**Коллеги**, тогда проектом решения комиссии предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

***Протокольно запишем, что на следующий год мы еще раз поднимем этот вопрос, посмотрим какие улучшения, на сколько увеличилось количество нарушений в городе, в целом. Хорошо?***

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионного соглашения в отношении муниципального имущества, расположенного в городе Новосибирске по ул. Вересаева, 2б и ул. 25 лет Октября, 19 с момента заключения по истекший период 2020 года.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое.

Виталий Геннадьевич, добавите что-нибудь?

**Витухин В. Г.** – Вопросов у меня нет.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Валентинович, у вас на комиссии рассматривали данный вопрос, вы добавите что-нибудь?

**Бондаренко С. В.** – Добавить мне нечего, потому что действительно, мы рассматривали данный вопрос. Вопросов было много, потому что акт сложный. Мы рекомендовали в решении комиссии в течение дух месяцев составить план выхода из этой ситуации, я думаю, что контролем управления потребительского рынка, возможно ситуация изменится.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы к Ивине Эдуардовне?

**Каверзина С. В.** – Насколько я знаю, бани до сих пор работают. И я правильно ли поняла, что их состояние опасно для тех, кто ими пользуется?

**Нетисова И. Э.** – Существует заключение о технической непригодности. Частично неработоспособности объектов. Заключение о проведенной реконструкции отсутствует. То есть, документально, бани технически не пригодны для эксплуатации по документам.

**Гудовский А. Э.** – Светлана Викторовна, на самом деле, реконструкция там сделана.

**Нетисова И. Э.** – Да, то есть, работы проведены, но не задокументированы.

**Гудовский А. Э**. – Формально не оформлены как положено, но то, что вы правильно заметили, что бани работают в настоящий момент, это вообще не правильно, это нарушение конституционного соглашения и предприниматели, которые это делают, они здесь не правы.

Еще вопросы будут?

**Антонов Р. В**. – А сам концессионер как объяснил, что он провел работы, а не согласовал их?

**Нетисова И. Э.** – Концессионера никто не видел.

**Антонов Р. В.** – То есть, он вообще не выходит на связь?

**Нетисова И. Э.** – С нами он разговаривал буквально в коридоре бани и было достаточно неприветливое общение.

**Гудовский А. Э**. – Не переживайте, мы с ним еще разберемся.

**Бурмистров А. В**. – Я правильно понимаю, что все-таки, будет прорабатываться вопрос возобновления этой концессии и продолжение?

**Нетисова И. Э.** – Ее никто не прекращал, она наоборот, пролонгирована еще на год. То есть, еще год мы не будем с нее получать доходов.

**Бурмистров А. В**. – А через год что?

**Нетисова И. Э**. – Мы должны сдать реконструкцию, они в 2022 году. И с момента ввода в эксплуатацию они оказывают населению услуги и выплачивают концессионную плату.

**Антонов Р. В.** – Получается, сама концессия сделана таким образом, что концессионеру выгодно не сдавать в эксплуатацию?

**Нетисова И. Э.** – Чем дольше, тем да. Если он параллельно может осуществлять какую-то деятельность.

**Антонов Р. В.** – Понятно, получил ответ.

**Каверзина С. В**. – Налоговая как относится к этому?

**Нетисова И. Э.** – Там осуществляют оказание банных услуг два индивидуальных предпринимателя, которые арендуют эти помещения. Поэтому, у налоговой претензий по оказанию услуг населению нет. Они получают свои налоги от ИП.

**Гудовский А. Э.** – На упрощенке 6% и все.

Виталий Геннадьевич, у меня просьба.

1. Разобраться с этой ситуацией, чтобы концессионер больше не производил ни какой деятельности на территории, пока не закончат все формальные признаки, не введут объект в эксплуатацию после реконструкции, и не начнет нормально работать.

2. Будьте добры, вы сейчас начали работать, проанализируйте пожалуйста все концессионные соглашения в части исполнения концессионерами их обязанностей по концессионному соглашению.

И пожалуйста, проинформируйте комиссию уже по результатам проведенного анализа.

**Витухин В. Г**. – Хорошо. Можно мне выступить?

Это не в плане вопросов. То есть, мы абсолютно принимаем все заключения контрольно-счетной палаты. Я уже на комиссии по муниципальной собственности делал ремарку и не понимаю, как можно делать вывод про доходность бань, когда на тот момент. 33 млн. из бюджета туда, субсидии, добавлялось. И конечно, с учетом 33 млн. субсидий это предприятие было не убыточным.

Что касается сегодняшних вопросов. Меры концессионерам может быть, как раз, после получения акта КСП скорее всего им такой большой пинок был. Меры по концессионерам как раз уже принимаются очень активные и по бане № 25 и бане № 9 получено разрешение на реконструкцию.

По бане № 23 в которой произведена реконструкция, концессионер обращался за вводом в эксплуатацию после реконструкции. Есть отказ УАСИ с замечаниями, которые устранены все до единого, за исключением одного, там не доделан фасад. Сейчас, насколько я знаю, фасад доделывается и в ближайшее время будет. Там фасад не доделан по очень интересной причине, а именно, по каким-то строительным нормам, если делается реконструкция, то обязательно толщина стен и ее теплопроводность должна соответствовать сегодняшним, сиюминутным нормам, а у них в проекте не было утеплителя между фасадом и стеной и им пришлось дорабатывать и добавлять туда утеплитель. Меры принимаются.

И мне кажется что не очень правильно говорить что причины нашего обращения в УФАС было то, что мы увидели невыполнение концессионером их каких-то обязательств. Причиной нашего обращения в УФАС было именно обращение концессионера к нам с такой просьбой с приложением доказательств, которые УФАСом приняты как достоверные и уважительными для продления. После этого УФАС согласовал продление на год. Мы обязательно их поправим и то что они работают, это категорически, нарушение. Мы эту работу приведем в соответствие.

Действительно, проводится реструктуризация департамента промышленности и пока до конца штатное расписание не подписано и все таки, в проекте штатного расписания предусмотрено 4 человека, как раз, на отслеживание и контроль за подписанными концессионными, инвестиционными и другими соглашениями партнерских отношений с муниципалитетом.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо, Виталий Геннадьевич.

Коллеги, еще вопросы будут?

Тогда, проект решения у вас на руках.

***Те вопросы, которые я обозначил Виталию Геннадьевичу я предлагаю записать протокольно. В проект решения это не будем вносить. Виталий Геннадьевич нам информацию предоставит.***

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на благоустройство внутриквартальных территорий, за 2018-2019 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Антонов Р. В.** – У вас был один слайд, где показана лестница. И в связи с этим у меня вопрос. Я не представляю как по этой лестнице может подняться инвалид. Там сделаны лотки, я правда, я не очень понимаю, как по ним можно докатиться до верха. Можно ли вообще? Как-то у нас регламентируется это? С точки зрения контрольно-счетной палаты не является нарушением? По СНиПам не проверяли этот вопрос? У нас постоянно вроде формально лотки, но по ним невозможно доехать человеку до места назначения.

**Хатеев С. А**. – В рамках данной проверки указаны два адреса, Столетова, 20/2 и Столетова, 28. Мы выезжали на эти объекты. В части поднятия детских колясок, вопросов нет, можно подняться, а в части, что касается инвалидов, то да, вопрос здесь существенный, но я думаю что эти моменты должны быть учтены как в этой программе, так и в рамках социальной направленности, то есть, в дальнейшем, надо будет предусматривать данные варианты.

**Антонов Р. В.** – То есть, с точки зрения поставленной задачи, эти деньги потрачены бессмысленно?

**Хатеев С. А.** – В части подъема детских колясок, вопрос решен. В части инвалидов, то да, вопрос остается открытым, здесь существенный недочет.

**Гудовский А. Э.** – Понимайте, здесь надо смотреть в комплексе и вполне возможно, что там есть съезды с другой стороны, с другой территории. Как я вижу, это даже невозможно для инвалидов, это просто для колясок, сумок на роликах.

То, что вы задали, совершенно правильный вопрос. Наверное надо будет сформулировать и проблему по людям с ограниченными возможностями на территории нашего города в целом посмотреть. Возможно посмотреть именно системно с комиссией по социальной политике и образованию, которую возглавляет Титаренко И. Н.

**Перязев Д. Г.** – В качестве ответа могу сказать, что да, действительно, в этих местах есть пути подхода именно маломобильных групп с других сторон, поэтому здесь как звучал наказ депутата, так он и был исполнен, в очередной раз. Но мы говорим еще и о том, что у нас есть программа более полная, где мы действительно учитываем именно передвижение маломобильных групп, это комфортная городская среда. Тем более, что у нас в общественном Совете участвует Галл-Савальский И. В., он как раз представитель общества инвалидов в Новосибирской области, там ставится печать нам на согласовании и могу сказать, что там, где мы понимаем что есть трафик именно маломобильных групп, к примеру, на Красном проспекте, где в прошлом году мы выполняли благоустройство лестничный маршей, там действительно, есть возможность подъема маломобильных групп. Поэтому, ответ в принципе, такой.

**Тямин Н. А**. – Дмитрий Геннадьевич уже сказал то, что я хотел сказать. Вам Ростислав Валерьевич, могу уверенно сказать, что сегодня маломобильным группам населения очень сложно передвигаться по городу, начиная с наших пятиэтажек. Там, где инвалиды живут на пятых этажах, то жители дома никогда не проголосуют для того, чтобы там сделать хотя бы откидной пандус. Поэтому, действительно, это отдельная тема для разговоров и я считаю, что нужно принципиально к этим вопросам подходить и уже в новых объектах, на новых территориях соответственно, это закладывать.

Сейчас, я хочу сказать спасибо Дмитрий Геннадьевич, Вам, вашим службам, которые реально оказывали помощь и поддержку, когда у депутатов возникали вопросы по реализации этой программы. А вопросы действительно возникали и как вы правильно заметили, я хотел еще раз подчеркнуть, как наказ был оформлен депутату жителями, так он и исполняется и не имеет право на сегодняшний день, департамент добавлять что-либо, потому что это наказ согласно нашего положения. У меня на округе то же самое было, и не смотря на это, Дмитрий Геннадьевич, я очень надеюсь, что та планка, высокая, которая была поднята вашей службой, в рамках реализации наказов, как уже аудитор нам сказал, что только в рамках наказов, и для жителей это очень важно, и для депутатов очень важно исполнять, потому что одна из самых эффективных с моей точки зрения, хоть и мало финансируемых, программ, которая действует в городе Новосибирске. Спасибо.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, будут еще выступления?

**Колпаков Д. В**. – Я бы тоже хотел отметить работу департамента. На протяжении этих лет, с которыми мы взаимодействуем, отметил достаточно взаимодействие с Советом депутатов, с депутатами и еще такая особенность, а именно, департаментом была сделана ревизия дворов, насколько я помню, в 2018 году, определенная градация в зависимости от состояния.

**Перязев Д. Г.** – Придомовых территорий.

**Колпаков Д. В.** – Точно. И была сделана очередность, как раз, определенное планирование деятельности и в части городской комфортной среды, то есть, там максимальная публичность и общественный совет, и взаимодействие с домами, в которых это будет делаться. И здесь хотел бы отметить работу департамента. Спасибо.

**Гудовский А. Э.** – Тогда у меня будет предложение.

Проект решения у вас на руках.

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

Работа очень серьезная, очень большая, тем более, что люди очень благодарны, что мы приводим дворы в порядок, особенно, когда это происходит качественно и без всяких нарушений. А сколько чудес порою у нас бывает и вы сами это видели и знайте. Поэтому, я предлагаю обратиться к мэру города Новосибирска с предложением поощрить руководителя.

**Кудин И. В**. – Мы уже обратились с таким вопросом.

**Гудовский А. Э.** – Вы нас опередили. Тогда предлагаю просто отметить хорошую работу как руководителя, так и курирующего заместителя Коженкову Наталью Александровну в этой части.

Коллеги, не будет возражений?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на II квартал 2021 года.

**Гудовский А. Э.** – **Коллеги,** план работы комиссии вам предварительно был роздан. Будут предложения, дополнения в план работы?

Проектом решения предлагается:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на II квартал 2021 года.

Коллеги, если нет дополнений, изменений, предлагаю голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о показателях деятельности мэрии города Новосибирска для предварительного рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2021 году на заседаниях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, сразу хочу подчеркнуть, что это наш внутренний документ, когда мы с вами разрабатывали процедуру рассматривания отчета мэра города Новосибирска, это в первый раз, что мы с вами ввели, когда комиссия только начала работать. Мы говорили о том, что надо и какие-то целевые показатели. Это базовые целевые показатели, которые я сегодня предлагаю рассмотреть и если не будет возражений, принять. Естественно, мы можем сделать какие-то дополнения, посмотрим, возможно еще какие-то качественные показатели будем сюда вносить. Сегодня я предлагаю принять эти базовые, количественные показатели, принять их для внутренней работы и уже обратиться к мэру города, с просьбой сделать отчет на основании этих показателей в 2021 году (за 2021 год будем смотреть в 2022 году) и по этим показателям будем спрашивать. Это первое.

Второе. Один из показателей, это исполнение рекомендаций сессии, который мы с вами приняли по итогам отчета мэра и мэрии города Новосибирска за 2020 год. Мы с вами помните, принимали рекомендации и они должны быть обязательно исполнены и это тоже будет показатель отчета по которому будем принимать отчет.

*В динамике за последние три года:*

**Бюджет**

- Доходная часть бюджета города Новосибирска.

- Собственные доходы бюджета города по видам и источникам доходов.

- Объем муниципального долга по отношению к общему годовому объему доходов бюджета города без учета безвозмездных поступлений.

- Объем задолженности по договорам аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

*В сравнении с предыдущим отчетным периодом и указанием информации о существующей потребности, соблюдении установленных нормативов:*

**Социальная политика, образование, культура, молодежная политика**

- Количество введенных в эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры.

- Количество созданных дополнительных мест в системе образования.

- Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей 1 - 6 лет и доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет.

- Количество объектов образования, культуры, спорта, молодежной политики, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, а также приведенных в нормативное состояние.

- Количество вновь образованных и приведенных в нормативное состояние парков, скверов, зеленых зон на территории города.

**Ввод жилья**

- Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего, в том числе введенная в действие за один год.

**Инвестиции**

- Количество заключенных соглашений о муниципально-частном партнерстве (в том числе концессионных соглашений, инвестиционных договоров), объем инвестиций по заключенным договорам и соглашениям.

**Дороги и транспорт**

- Протяженность участков автомобильных дорог, введенных в эксплуатацию по результатам их строительства и реконструкции. Площадь ремонта автомобильных дорог.

- Количество закупленных и приведенных в нормативное состояние единиц специализированной техники для дорожно-благоустроительного комплекса, подвижного состава электрического, автомобильного транспорта общего пользования.

- Количество маршрутов общественного пассажирского транспорта, работающих по муниципальным контрактам.

- Протяженность участков трамвайных путей, введенных в эксплуатацию по результатам их строительства и реконструкции. Протяженность ремонта трамвайных путей.

Коллеги, есть какие-то мысли, мнения, предложения?

**Колпаков Д. В**. – Во-первых, я бы хотел обратить внимание комиссии на то, что эти показатели взяты из Указа президента № 607, где как раз идет оценка муниципалитетов и здесь к количественным показателям добавлена еще динамика, то есть, сравнительная характеристика каких-то за три года, в каких-то за предыдущий год, чтобы мы понимали какая динамика развития города.

Андрей Эдуардович, я бы хоте предложить еще добавить сюда необходимое количество, а именно, если мы говорим о десяти тысячах уложенных квадратных метров асфальта, то мы тогда должны понимать сколько нам всего квадратных метров асфальта необходимо уложить. Я думаю, что мы каким-то образом сформулируем с нашим правовым управлением.

**Гудовский А. Э.** – В принципе, предложение нормальное, только надо посмотреть по каким критериям, то есть, если у нас есть дефицит количества в детских садах 10 тысяч и мы должны понимать, что в этом году мы ввели на тысячу больше чем в прошлом и у нас еще 10 тысяч дефицит по детским садам. В принципе, нормально. Сравнительная характеристика, чтобы мы понимали какие темпы нам надо задавать на будущее, чтобы уйти в ноль.

**Колпаков Д. В.** – Да, к чему именно стремиться.

**Буреев Б. В.** – Уважаемый Андрей Эдуардович, уважаемые депутаты, коллеги. На что хотелось бы обратить внимание. Ряд из тех показателей, критериев, которые были озвучены Андреем Эдуардовичем, просто физически не могут быть получены к нашим регламентным срокам отчета мэра, традиционно.

**Гудовский А. Э.** – Почему?

**Буреев Б. В.** – Потому что у нас все последние годы отчет мэра проходит в феврале месяце. В прошлом году было 14 февраля, в этом году 17 февраля, если память мне не изменяет. Для того, чтобы рассмотреть в эти сроки, за месяц мы должны отчет внести в Совет депутатов. Фактически это или 14-го или 17-го января, это первая неделя после новогодних праздников, даже по отчету по бюджету, не все цифры, у нас есть только предварительные цифры, и мы должны будем с вами готовы к тому, что часть цифр, которые мы будем ставить в отчет, потом при отчете об исполнении бюджета, который мы рассматриваем в мае, июне, они будут отличаться. А по всем показателям, надо смотреть, я не исключаю что профильные департаменты просто не готовы представить эту информацию именно к февралю месяцу. Возможно тогда нужно будет рассматривать вопрос смещения отчета мэра на более поздний срок.

**Гудовский А. Э.** – Тогда я предлагаю это записать протокольно. Мы отработаем и если что, перенесем на март месяц, чтобы у нас были показатели.

**Буреев Б. В.** – Указ президента № 607 мы по нему отчитываемся в мае месяце.

**Прохоров Е. В**. – Значит здесь как-то перенести сроки.

**Гудовский А. Э.** – Мы отработаем перенос сроков.

**Буреев Б. В.** – Отчет мэра мы будем в мае или июне делать?

**Гудовский А. Э**. – Борис Викторович, мы же не полностью взяли все отчеты по Указу президента. По Указу президента 40 с лишним позиций, а у нас всего 16.

**Бурмистров А. В**. – Может быть посмотреть опыт других городов, регионов, какие там сроки и соответственно.

**Гудовский А. Э.** – Смотрели. У каждого региона по-разному.

**Бурмистров А. В**. – Не в феврале?

**Прохоров Е. В.** – Получается другие регионы успевают в январе сделать.

**Гудовский А. Э.** – И в январе. Антон Васильевич, понимайте, ситуация какая.

Как раньше был отчет, то есть, мы с вами ввели новую процедуру, новые показатели. У других городов нет ни показателей.

**Бурмистров А. В.** – Я про 607 Указ.

**Гудовский А. Э.** – По 607 Указу в мае отчет, но там очень большая детализация. Мы когда работали, мы смотрели, там очень серьезная большая детализация. Мы убрали эту детализацию, мы говорим о количественных валовых показателях, пока. Я не говорю что мы дальше не доработаем это. Мы говорим по 2021 году, а будем дальше дорабатывать. Это базовые вещи.

**Колпаков Д. В.** – Здесь нужно понимать. Как раз в предыдущем созыве говорили об интегральной оценке городов миллионников. У нас один подход к муниципальным образованиям со стороны Федерации, тот же Указ президента № 607 и к городу Новосибирску, в котором больше полутора миллионов жителей и условно к Бердску с 15 тысячами жителей. Понимайте да? И показатели абсолютно одинаковые.

**Кудин И. В.** – Уважаемые коллеги, есть руководитель комиссии, есть профессиональный юрист**,** пусть они в рабочем порядке отработают и дадут нам предложения. Пусть это будет март, это не вопрос.

**Прохоров Е. В.** – Вопрос в том что, есть ли другие регионы, которые отчитываются по этому указу и в какой срок?

**Гудовский А. Э.** – Ольга Александровна подсказывает, что в регламенте написано в первом квартале, то есть, до конца марта мы можем рассмотреть.

**Буреев Б. В.** – Ни один муниципалитет в январе или в феврале не имеет возможности отчитаться по 607 Указу президента.

**Гудовский А. Э.** – Борис Викторович, вы не расслышали. Коллеги просто спросили, кто, когда принимает отчет мэра. Не все отчитываются по 607 Указу.

**Буреев Б. В**. – Я услышал, вопрос был сформулирован так, а как другие отчитываются по 607 Указу.

**Гудовский А. Э.** – Борис Викторович, мы же не докапываемся до слов, до мелочей. Коллеги, я предлагаю голосовать.

**Коллеги, проектом решения предлагается:**

1. Принять для использования в деятельности комиссии, в целях объективного предварительного рассмотрения на заседаниях комиссии отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2021 году (далее – Отчет) Показатели (приложение).

2. Обратиться к мэру города Новосибирска с просьбой отражать информацию о Показателях в направляемом в Совет депутатов города Новосибирска Отчете.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |