**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

14.09.2018 г. № 34

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Унжакова А. Б.

**Члены комиссии:** Илюхин В.В., Родионов А.А. Науменко В. В., Джулай А. Ю., Моисеев С.Н., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В. , Плотников Д. В. Савельев А. Г.

**Приглашенные**: Кондратьев А. В., Столбов В. Н., Алексеевский Ю. В., Кондауров В. В., Богомазова О. В., Никулин М. Ю., Макарухина А. Н., Ефимова С. В., Сальников Р. В., Кондратенко О. А., Холодкова А.А., Дулькевич Е. С., Усов А. В. , Ульянова Е. А. (помощник прокурора), Ковалев С. В.( управляющий ООО «Речфлот», Каверзина С. В.

**Отсутствовали:** Трубников С.М. (производственная необходимость), Дебов Г. В., (отпуск), Ансимов М. В. (производственная необходимость), Салов И. Д. (отпуск).

**Депутаты Совета депутатов города Новосибирска:** Яковенко Е. С

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

**Дамаев Д.В.** – Уважаемые коллеги, на повестке 34 – го заседания постоянной комиссии 5 вопросов.

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок подготовки документации по планировке территории, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2017 №411» (первое чтение)
2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 №705» (первое чтение)
3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протестах прокурора города Новосибирска от 17.08.2018 № 2-20378-2018 на приложение 2 к Правилам землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденным решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288, и на пункт 1.2.66 решения Совета депутатов города Новосибирска от 23.05.2018 № 625 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки территории города Новосибирска»
4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска « О Программе комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы» (первое чтение).
5. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2019 год

Кворум есть, если нет возражений, предлагаю принять повестку за основу.

Прошу голосовать?

«За» - Единогласно.

Коллеги, поступил заново проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 №705» (первое чтение). Заключение юриста подготовили. Рассмотри?

 «За» - Единогласно.

Первым вопросом, по просьбе Дронова Р. В. рассмотрим проект решения Совета депутатов города Новосибирска « О Программе комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы» (первое чтение).

 «За» - Единогласно.

Других предложений не будет, возражения?

Предложений нет. Прошу голосовать за повестку в целом.

 «За» - Единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов.

**1.Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Программе комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы» (первое чтение).

 **Дронов Р. В.-** Проинформировал по вопросу**.**

*Пришел Моисеев С. Н., Родионов А. А.*

 **Никулин М. Ю.** – Проинформировал по этап программы комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы.

**Дамаев Д. В.-**На имя председателя Совета депутатов города Новосибирска поступило обращение от исполнительного директора Речфлота, с просьбой дополнить транспортную программу -водным транспортом. Поясните ситуацию, это будет как-то учитываться?

 **Никулин М. Ю**.-Когда создавалась программа, то исполнитель готовил запросы, в том числе в управление Обского бассейна, от которого были получены ответы, статистические данные о том, что развитие портовой инфраструктуры не входят в их полномочия, нами был получен ответ, что планов нет. Речфлот на департамент вышел в конце июня 2018 года, через полгода после завершения формирования программы. Мы рассмотрели эти мероприятия, обсудили на уровне Сафиуллина, мы относимся к ним позитивно и предлагаем совместную работу. Нам нужно представить маркетинговые исследования увеличения пассажиропотока. Чтобы это можно было все проверить на модели. И при последующих этапах корректировки программы включить это в рекомендательный раздел. Почему рекомендательный, потому что это виды транспорта, которые всецело не входят в полномочия мэрии, это авиационный, железнодорожный и речной. Ежегодная корректировка программы, обязательно будет.

 **Дамаев Д. В.-** Одна из целей программы, это сокращениевремени корреспонденции пассажиров.На сколько будет сокращаться? Есть данные?

 **Никулин М. Ю**.- Справка по итогу. Уменьшения суммарных затрат времени на все передвижения на 12%, по трудовым целям на 22,7% (утренний пик), на индивидуальном транспорте на 17%, увеличения доли на общественном транспорте на 23%, на велосипеде на 0, 002% и уменьшения количества ДТП-на 27 %

**Джулай А. Ю.**- Когда были круглые столы по данной программе, то было много вопросов, что эта программа сырая. Это относилось к дорожному каркасу. Пример, переход через ул. Кирова на ул. Выборную, обошёлся городу в 2 ,300млн. рублей. Стандартное дорожное полотно стоит 30 млн. рублей. Через Плющихинский жилмассив нарисована дорога и срок поставлен 2019 год, если дорога плоская и гладкая, вопросов нет, но если надо строить два мостовых перехода, то там будут порядка 5-6 млрд. рублей. Я их не увидел не в проекте, не в проработке. Прежде чем, программу принимать, хотел бы по замечаниям получить ответы и по срокам, и по стоимости. И получить ответы, на вопросы, которые мы задавали на круглых столах.

 **Никулин М. Ю**.- Ваши замечания на круглом столе 11 апреля были очень важными и основными, мы проработали по всем срокам с экспертами. Ответы по всем 95 замечаниям были направлены депутатам в конце мая начале июня.

**Джулай А. Ю.**- Я ответы не получал, можно ознакомиться более подробно и программу сейчас не принимать.

 **Никулин М. Ю**.-Эта программа замечательная и прорывная. Мы получили отличную оценку Минтранса. Программа написана не под конкретные деньги, а она написана для того, чтобы являться основанием городу претендовать на деньги. Поэтому она умеренна амбициозна. Действительно требует всех бюджетных трат и внебюджетных, в размере 11 млрд. рублей в год, а было 4 млрд. рублей в год. В том числе это мероприятия и по 4 мосту, туда же включены. По конкретным объектам, прошли оценку экспертов и взяты по объектам аналогам. Но уточнять эти цифры можно только на стадии ТУ этого объектов.

 **Джулай А. Ю.**-Просьба. Я лично не видел этот проект новый, а можно лично депутатам раздать? а потом предлагаю голосовать за то, что мы не видели.

 **Дамаев Д. В.-** Материалы были выданы через помощников. И напоминаю, что сейчас принимаем в первом чтении.

**Кондратенко О. А.-** У депутатов и запрашивали мнение по программе. Эта программа должна была быть принята 2,5 года назад. Вносить изменения в нее можно. Может быть стоит принять программу, а потом начать работу с корректировкой. Уже были и круглые столы по данной программе.

**Джулай А. Ю.-**Может сначала посмотреть, потом принимать. Были замечания на круглых столах.

**Илюхин В. В.-** Предложения давались. Вопрос у меня такой, год назад мы с Сафиуллиным выезжали в Пашино и смотрели выезд из Пашино на Северный объезд. Я в программе не посмотрел, хоть и давно выдали документы, поэтому хочу уточнить, учли ли это предложение.

 **Никулин М. Ю**.-Это вопрос не совсем ко мне, скорее к УДС.

 **Алексеевский Ю. В.-** Этой дороги не предусмотрено, потому что она идет по территории Новосибирской области. Но эта дорога будет предусмотрена в программе Новосибирской области. По Джулаю, могу сказать, что его беспокоят дороги по Плющихенскому жилмассиву. Строительство по ул. Доватора: от ул. Выборной до Гусинобродское шоссе, планируется 2021-2023 год –стоимость 1 млрд. рублей, строительство ул. Лобова до ул. Доватора, планируется 2024-2025 год. Эти все дороги включены в программу.

 **Илюхин В. В.-**Ответ не устраивает.Год назад мы выезжали по этому вопросу на совещание, что дорога проходит по Новосибирской области. Должны были решить этот вопрос с Новосибирской областью. И вы опять мне то же самое отвечаете. Что нельзя обратиться в Новосибирскую область?

**Дронов Р. В.-** Мы вышли и это учли, чтоэта дорога будет просто в другом документе, который разрабатывает Новосибирская область**.**

**Илюхин В. В.-** Тогда у меня вопрос снят.

**Джулай А. Ю.-** Можно один-два дня изучить документ. Потом уже принимать.

**Покровский К. Е.-** Вопрос по развитию проекта городская электричка. Мы в разные рабочие группы входим, думаю, что коллегам будет интересен данный вопрос. Кто ответственный по этому проекту? Определился ли статус РЖД в проекте? Когда он начнет реализовываться?

**Никулин М. Ю.-** Не все вопросы относятся к моей компетенции. Концепции 5 городов городских электричек прошли через коллегию РЖД. Были выбраны, на уровне Минтранса, два пилотных проекта это Новосибирск и Екатеринбург, с общим финансированием 20 млрд. рублей. 15 октября будет заседание правительства по этому вопросу с Медведевым. Там все более глобально, чем мы планировали, с возможной третьей веткой по Клещихенской. Мы все это учитывали в программе. Есть еще предложения по станциям в Академгородке, пл. Труда и т.д.

**Фельдбуш А. В.**- ул. Строитель и Бердское шоссе вошли в программу?

**Никулин М. Ю.-**Строителей и Бердское шоссе в программу не вошла. На Бердском шоссе входят только Матвеевка и Нижняя Ельцовка с мостом. Эти развязки, Строителей и Бердское шоссе и Строителей и проспект Морской, вошли в список предложений в части программы Академгородок 2.0 и части внесения дополнительных корректировок.

**Фельдбуш А. В.**- Когда программу разрабатывали, южный участок самый напряженный, почему не учли?

**Никулин М. Ю.-** Значит модель показала, что не первой необходимости.Если эта программа будет принята, то будут включены изменения.

**Фельдбуш А. В.-** После принятия во втором чтении, когда можно подавать изменения? Ближайший срок какой?

**Кондратенко О, А.-** По мере необходимости.

**Дамаев Д. В.-** 19.09.2018 в 14-00 этот вопрос будет рассмотрен на комиссии по городскому хозяйству, где вы можете еще раз задать вопросы и высказать свое мнение. Все замечания были проработаны и отправлены депутатам.

**Джулай А. Ю.-** Может мы отложим этот вопрос до 20 числа.

**Дамаев Д. В.-**Нет.

**Ковалев С. В. –**Хотел бы предостеречь депутатов от принятие этого решения. Когда вы делите с точки зрения города виды транспорта на основные и факультативные, наверное, это да. Если вы хотите управлять процессом, не так важно к каким видам транспорта они привязаны, либо вы не хотите управлять процессами. Исключая целый вид транспорта, и грузовой, и пассажирский водный, вы лишаетесь возможности корректировать, так как корректировать можно, то что есть. Мы категорически возражаем против принятия в таком виде данной программы. Вы исключаете две отрасли. Вы делаете тысячи потенциальных безработных, а говорите о развитии. Это за гранью понимания.

**Илюхин В. В.-** Почему мы не можем вносить поправки?

**Никулин М. Ю.-** Мы настроены работать конструктивно и вносить изменения можно. Я в мэрии Новосибирска работаю с апреля месяца, до этого много лет был экспертом и продвигал свою картину взглядов на развитие общественного транспорта. Со мной согласились эксперты и это учли во многих документах, тем не менее, я бегал своими ножками и все заносил и вас к этому призываю.

**Дамаев Д. В**. –Коллеги есть вопрос к докладчику? Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1.  Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.  Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения на рассмотрении сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» -10 (Дамаев Д. В., Илюхин В.В., Родионов А.А. Науменко В. В., Моисеев С.Н., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В., Плотников Д. В. Савельев А. Г.).

«Против»-0

 «Воздержался»-1 (Джулай А. Ю.)

Решение принято.

**2. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок подготовки документации по планировке территории, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2017 №411» (первое чтение)

 **Кондратьев А. В.** – Проинформировал по вопросу.

 **Дамаев Д. В.** –В заключении правового департамента, сказано: по результатам проведенной оценки регулирующего воздействия проекта муниципального правового акта выявлены положения, способствующие возникновению избыточных обязанностей для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. Как-то эта избыточность нивелируется?

 **Кондратьев А. В.** –По оценки документов, считаем, что какой-то дополнительной нагрузки для субъектов предпринимательства не возникает.

 **Макарухина А. Н.-**Вы зачитали выводы из оценки заключения. Если мы предусматриваем в муниципальном акте, какие-то дополнительные обязанности согласовывать, то это трактуется как избыточнаяобязанность. Но, есть же требования градостроительного кодекса. И мы согласовываем эту документацию. Тут конфликта интересов –нет.

 **Дамаев Д. В.** – Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет.

Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1.  Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

      2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

       3.  Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 «За» - Единогласно (Дамаев Д. В., Илюхин В.В., Родионов А.А. Науменко В. В., Моисеев С.Н., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В., Плотников Д. В. Савельев А. Г., Джулай А. Ю.).

Решение принято.

**3. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 №705» (первое чтение)

 **Кондратьев А. В.-** Проинформировал по вопросу**.**

**Дамаев Д. В**. –Коллеги есть вопрос к докладчику? Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» - Единогласно (Дамаев Д. В., Илюхин В.В., Родионов А.А. Науменко В. В., Моисеев С.Н., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В., Плотников Д. В. Савельев А. Г., Джулай А. Ю.).

Решение принято.

**4.Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протестах прокурора города Новосибирска от 17.08.2018 № 2-20378-2018 на приложение 2 к Правилам землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденным решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288, и на пункт 1.2.66 решения Совета депутатов города Новосибирска от 23.05.2018 № 625 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки территории города Новосибирска»

*Ушел Илюхин В. В.*

 **Кондратенко О. А.-** Проинформировала по вопросу**.**

 **Кондратьев А. В. -** Проинформировал по вопросу**.**

 **Дамаев Д. В.-** Слово предоставим помощнику прокурора Ульяновой Е. А.

 **Ульянова Е. А.** – У меня вопрос. По поводу первого земельного участка, вы говорите есть текстовая часть, можно ее зачитать? У меня будет два вопроса, потом выступление. Можно так?

 **Кондратьев А. В.-** Текстовая часть Генерального плана по территории ул. Титова: указывается, что при определении параметров развития города Новосибирска, в левобережной его части складывается структура административно-деловых зон. Получает дальнейшее развитие от пл. Карла Маркса по ул. Ватутина в южном направлении в створ Бугринского моста. На северном направлении до пл. Труда. На запад по ул. Титова до пл. Станиславского, на восток –по проспекту Карла Маркса до общественного транспортного узла в створе Октябрьского моста. Это при утверждении Генерального плана и при проведении публичных слушаний, было указано, как перспективы развитие центра Ленинского района.

 **Ульянова Е. А.** – То есть правильно я понимаю, в перспективе большинство функциональных зон будет ОД? Большинство, но не все?

 **Кондратьев А. В.-** Да. Структура общественно-деловых зон.

 **Ульянова Е. А.-** Смысл в том, что текстовая часть содержит в основном ОД, но не исключает иные зоны, как они указаны в 14 приложении, где картинку мы видели. О том, что там есть часть земельных участков, в том числе, где находится больница №34, что она находится в зоне здравоохранения. И тогда, на тот момент земельный участок планировался для предоставления для нового корпуса больницы.

 **Кондратьев А. В.-** Нет, вы неправильно поняли. Земельный участок сформирован после того, как построен последний лечебный корпус больницы №34. Функциональное зонирование Генерального плана, который принимался в 2007 году, не основывался на перспективах развития, а основывался на фактическом использовании.

**Ульянова Е. А.-** Вчера была комиссия и сегодня. Поэтому я задаю вопрос, который вчера не спросила. При утверждении Генерального плана, это участок был отнесен к зоне здравоохранения, там планировалось строительства объектов здравоохранения, потом, планы изменились и теперь этот земельный участок отдан под строительства административного здания.

**Кондратьев А. В.-** Еще раз говорю, последние изменения были проведены в связи со строительством последнего объекта лечебного корпуса, которые были до утверждения генерального плана. В генеральном плане, когда он утверждался, он формировался не с учетом перспектив развития лечебного учреждения.

**Ульянова Е. А.-**  Вчера или я неправильно поняла или что-то другое, спорить не будем. В общем позиция прокуратуры города. По генеральному плану данная функциональная зона относиться к зоне медицинский учреждений. На том земельном участке, вдоль ул. Титова, было расположено более 2000 деревьев, фактически зеленая зона, не думаю, что она была в неприглядном состоянии, что строительство административного здания было бы лучше.То есть в соответствиис градостроительным законодательством и судебной практикой, территориальное зонирование должно соответствовать функциональному зонированию генерального плана. Генеральный план разработан в 2007 году, но он является действующий в этой части, изменения не вносились.И тем более, что изначальноданная территория относиться к зоне медицинских учреждений, изначально включение этих земельных участков в ПЗЗ в территорию ОД-1 не правомерно. Это выяснилось в рамках проверки, которая проводила прокуратура города в этом году. УАСИ выдала разрешение на строительство объекта административного здание по решению суда, где вопрос о несоответствии зоны не рассматривался. УАСИ отказала в выдачи разрешения на строительства, что фактически там зеленая зона, что ухудшит положение в плане зеленых насаждений. Функциональная зона и ее несоответствие судом не рассматривалось. Вчера депутат подтвердил, что там планируется строительства магазина «Лента». Замечательное использование, магазин «Лента», дай бог , чтобы крыс не было.

 По второму земельному участку. В соответствии с ген. планом этот земельный участок относился к функциональной зоне городских лесов. То, что показано на картинке, это в полномочиях мэрии и горсовета, облагородить, посадить деревья. Фактически там территория городских лесов. До внесения изменений в ПЗЗ , эта территории относилась к территории Р2, что соответствовала функциональной зоне по ген.плану. После зонирования эта территория стала не соответствовать функциональной зоне ген.плана, так как переведена с Р2 в зону ОД. Протесты основаны на этом. Спасибо за внимание.

 **Кондратьев А. В.-**Учитывая, что у нас мощная структура УАСИ, удивляет, что они остановились на первой инстанции и почему задавали вопрос по наличию зеленых насаждениях, которыми занимается департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса. Мы слушали вчера депутата, который сказал, что говорить о зеленые насаждения, очень ценных, не приходиться. Что касается ул. Петухова, подтверждаю нашу позицию, мы внесли изменения в ПЗЗ увеличив зону Р2 и в ситуации, когда рассматриваем отмену, мы не затрагиваем историю по ул. Виктора Уса, где формируем зеленую зону, и тем более отменяем договор аренды застройщика, который осуществил все эти работы, потому что есть не соответствия в функциональном зонировании. При этом, анализируя функциональное зонирование генерального плана на территориях, которые указаны как административно-деловая застройка, допускаем формирование скверов, тоже что будет производиться и на этом участке. Наша позиция и правового департамента заключается, что генеральный план — это концептуальный документ, который планирует развитие города Новосибирска до 2030 года, это крупные магистрали и укрупненно развитие территорий. Поэтому несовпадение границ в течении активного развития города с 2007 по 2018 год, это нормально. И в настоящее время мы готовим актуализацию генерального плана города и в 2019 году это будет вынесено на публичные слушанья. А вносить изменение в генеральный план также часто, как в правила землепользование и застройки, считаю неосмотрительно и это огромные затраты.

 **Плотников Д. В.-** С одной стороны мы боремся с владельцами, которые вырубают деревья и строят административные здания. С другой стороны, в центре города отдаем, где вырубают деревья по ул**.**Титова-Серафимовича.Магазин «Лента» портит облик города. Зачем мы вырубаем деревья, чтобы строить Ленту. И с ул. Петухова отдать землю, чуть ли не в центре города.

**Кондратьев А. В. –** Это два вопроса**.** Расстояние между ул. Петухова и ул В.Уса 100 метров. Земельный участок предоставлен для строительства административного здания и изменения на торговый объект не будет.

 **Моисеев С. Н.-**Для меня была неожиданность, когда возник магазин «Лента», где находится ДК Металлург и должна была быть ультрасовременная поликлиника. Теперь жители говорят, что, да и не будет поликлиники. Тем не менее магазин «Лента» растянул свои щупальце и уже скоро будет открыт. И такая же история будет на ул. Титова.

 **Кондратьев А. В.-** Повторюсь. Разрешение выдано на строительства административного здания.

 **Плотников Д. В**.-После окончания строительства, вы прекрасно понимаете, как это перейдет в магазин «Лента».

**Кондратьев А. В**.-Мы в состоянии не допустить строительства торгового объекта, вместо административного**.**

 **Макарухина А. Н**.- Когда мы в судах пытаемся нашу позицию защищать, мы говорим, что на стадии перезонирования , мы не решаем какой объект будет размещен. Мы предлагаем сейчас отстаивать принятое решение и предоставить возможность, озвучить в суде свои аргументы и понять , как дальше принимать изменение в правила землепользования и застройки.

 **Джулай А. Ю.-** Вопрос о «Ленте» вчера на комиссии возник, только когда говорили о ДК «Металлург». Разговора о строительстве магазина не было.

 **Фельдбуш А. В.-** Нужно понимать, что тут два земельных участка. И решение надо принимать.

 **Дамаев Д. В**. –Коллеги есть вопрос к докладчику? Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

 «За»-6 (Дамаев Д. В., Родионов А.А. Моисеев С.Н., Фельдбуш А.В., Савельев А. Г., Джулай А. Ю.).

«Против»-0.

 «Воздержался»-4 (Науменко В. В., Покровский К.Е., Кальченко С.В., Плотников Д. В.).

Решение принято.

**5.Рассмотрели вопрос:** О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2019 год.

**Дамаев Д. В**. – Проинформировал по вопросу**.** Коллеги есть вопрос к докладчику? Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с предложениями (приложение).

 2. Направить предложения и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

**Поручения**

в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2019 год от постоянной комиссии Совета депутатов

города Новосибирска по градостроительству

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Содержание поручения | Период контрольных и экспертно-аналитических мероприятий(квартал, год) | Срок исполнения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (квартал, год) | Примечание |
| 1 | Аудит эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Институт градостроительного планирования»  | за 2016-2018 годы | 2 квартал 2019г. |  |

«За» - Единогласно (Дамаев Д. В., Родионов А.А. Науменко В. В., Моисеев С.Н., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В., Плотников Д. В. Савельев А. Г., Джулай А. Ю.).

Решение принято.

Председатель комиссии Д. В. Дамаев

Секретарь комиссии А. Б. Унжакова